



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 293

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 martie 2006

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|------------------------|--------|---|--------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 70. | | construirea și/sau reabilitarea caselor de locuit din zonele afectate de inundațiile produse în anul 2005 | 4 |
| | | ★ | |
| | | 79. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2005 pentru modificarea alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor..... | 5 |
| 359. | 2 | 368. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A..... | 5 |
| | | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| | | Decizia nr. 185 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil..... | 6-7 |
| 77. | 3 | Decizia nr. 215 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici | 8-10 |
| 366. | 3 | Decizia nr. 218 din 7 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate | 10-12 |
| | | ★ | |
| 78. | 4 | | |
| | | HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 367. | | 368. — Hotărâre privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora | 12-15 |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 164 din 24 noiembrie 2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.073 din 29 noiembrie 2005.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 martie 2006.
Nr. 70.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 164/2005 privind diminuarea valorii bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului în vederea recuperării valorii rămase neamortizate de către Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 martie 2006.
Nr. 359.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 156/2005 privind suplimentarea numărului maxim
de posturi finanțat pentru Cancelaria Primului-Ministru**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156 din 17 noiembrie 2005 privind suplimentarea numărului maxim de posturi finanțat pentru Cancelaria Primului-Ministru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.026 din 18 noiembrie 2005.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. **PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,****DANIELA POPA****PREȘEDINTELE SENATULUI****NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 23 martie 2006.

Nr. 77.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 156/2005 privind suplimentarea
numărului maxim de posturi finanțat pentru Cancelaria
Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2005 privind suplimentarea numărului maxim de posturi finanțat pentru Cancelaria Primului-Ministru și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**TRAIAN BĂSESCU**

București, 22 martie 2006.

Nr. 366.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 44/2005 privind unele măsuri pentru construirea și/sau reabilitarea caselor de locuit din zonele afectate de inundațiile produse în anul 2005

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 147 din 3 noiembrie 2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 44/2005 privind unele măsuri pentru construirea și/sau reabilitarea caselor de locuit din zonele afectate de inundațiile produse în anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.004 din 11 noiembrie 2005.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 martie 2006.
Nr. 78.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 44/2005 privind unele măsuri pentru construirea și/sau reabilitarea caselor de locuit din zonele afectate de inundațiile produse în anul 2005

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 44/2005 privind unele măsuri pentru construirea și/sau reabilitarea caselor de locuit din zonele afectate de inundațiile produse în anul 2005 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 martie 2006.
Nr. 367.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 157/2005 pentru modificarea alin. (3) al art. 3 din Legea
nr. 682/2002 privind protecția martorilor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157 din 17 noiembrie 2005 pentru modificarea alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 24 noiembrie 2005.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

DANIELA POPA

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 martie 2006.

Nr. 79.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 157/2005 pentru modificarea
alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 682/2002
privind protecția martorilor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2005 pentru modificarea alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 martie 2006.

Nr. 368.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 185**

din 2 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil

| | |
|--------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Maria Bratu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil, excepție ridicată de Marioara Ogîrcin în Dosarul nr. 9.558/C/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.

La apelul nominal este prezent autorul excepției, prin avocat Teofil Haica, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției susține că neconstituționalitatea textelor de lege criticate este strâns legată de Legea fiscală din anul 1921, a cărei neconstituționalitate, de asemenea, o invocă în fața instanței constituționale. În acest sens, arată că limitarea reprezentării succesoriale numai la ordinul descendenților contravine dispozițiilor art. 46 din Constituție, deoarece această instituție juridică este un beneficiu al legii care are drept scop tocmai înlăturarea consecințelor injuste ale principiului proximității gradelor de rudenie și ale principiului egalității în grad de rudenie. Se ajunge astfel la situația că, datorită principiului proximității gradului de rudenie în cadrul clasei a patra de moștenitori, un colateral ordinar de gradul trei, unchi pe linie paternă, să excludă de la moștenire gradul patru de rudenie, verișoara primară pe linie maternă. Dacă reprezentarea ar fi fost admisă și pe tulpini în cadrul clasei a patra de moștenitori, s-ar fi putut ajunge la o situație echitabilă ca cei doi unchi, cel pe linie paternă și cel pe linie maternă, să moștenească în mod egal defuncta rămasă fără erezii. În consecință, solicită admiterea excepției, avându-se în vedere interesele moștenitorilor de gradul patru din clasa a patra de moștenitori, precum și interesele statului de a ocroti transmiterea succesorală. Depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, deoarece criticile de neconstituționalitate vizează necorelări între dispoziții legale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 9.558/C/2005, **Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil**, excepție ridicată de Marioara Ogîrcin într-un proces de partaj succesoral.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate contravin dispozițiilor art. 21 și 46 din Constituție, deoarece dreptul său la moștenire este îngădit prin limitarea reprezentării succesoriale și prin principiul proximității gradelor de rudenie. Este invocată, de asemenea, și încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În speță, autorul excepției face parte din clasa colateralilor ordinari.

Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, întrucât legiuitorul a avut în vedere ca în cadrul moștenirii legale să fie chemate la succesiune persoanele care sunt în legătură de familie cu defunctul, rudenia fiind, potrivit legii, legătura bazată pe descendența unei persoane sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale privind dreptul la moștenire și cu cele privind liberul acces la justiție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției, cu ocazia dezbaterilor în ședință publică, a ridicat în fața sa și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea fiscală din 28 iulie 1921.

Cu privire la această excepție, Curtea Constituțională nu se poate pronunța, deoarece aceasta a fost ridicată direct în fața Curții, iar nu a instanței judecătorești care a fost investită cu soluționarea cauzei.

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituție, Curtea Constituțională „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața*

instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial“. Rezultă, pe cale de interpretare, că instanța de contencios constituțional nu hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate direct în fața sa. Soluția contrară nu poate fi primită și pentru aceea că astfel s-ar încălca prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, conform cărora părțile trebuie să își exprime punctele de vedere în legătură cu excepția de neconstituționalitate, depunând dovezile și probele pe care le consideră necesare și exercitându-și astfel drepturile lor procesuale. Mai mult, însăși instanța de judecată este obligată să își exprime opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată și să sesizeze, prin încheiere motivată, Curtea Constituțională. De asemenea, Curtea Constituțională hotărăște asupra excepției de neconstituționalitate nu numai pe baza sesizării prin încheierea instanței de judecată, dar și în limitele acestei sesizări. Orice demers al Curții Constituționale, dincolo de limitele sesizării, ar avea drept consecință ignorarea prevederilor constituționale și ale legii sale organice privind imposibilitatea sesizării ei din oficiu.

În consecință, Curtea va exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil, care au următorul conținut:

— Art. 665: *„Reprezentarea se întinde nemărginit în linie directă descendentă.*

Ea este admisă în toate cazurile, concure copiii defunctului cu descendenții unui copil mort mai dinainte, întâmple-se ca toți copiii defunctului fiind morți înaintea lui, descendenții zișilor copii să se găsească între ei în grade egale sau neegale.“;

— Art. 666: *„În linie colaterală, reprezentarea este admisă în privința copiilor și descendenților fraților sau surorilor defunctului, vie ei la succesiunea sa în concurs cu unchi sau mătușe, întâmple-se ca toți frații și surorile defunctului, fiind morți mai dinainte, succesiunea să se găsească trecută la descendenții lor, în grade egale sau neegale.*“;

— Art. 676: *„Rudele succed până la al doisprezecelea grad inclusiv.*“

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 46 privind dreptul la moștenire. Este invocată, de asemenea, încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 665, 666 și 676 din Codul civil, excepție ridicată de Marioara Ogîrcin în Dosarul nr. 9.558/C/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

În speță, autorul excepției este nemulțumit de faptul că, în calitatea sa de rudă (văr primar cu defunctul), făcând parte din clasa colateralilor ordinari, nu beneficiază de prevederile art. 665 din Codul civil privind reprezentarea succesorală, fiindu-i îngrădit acest drept prin prevederile art. 666 și 672 din Codul civil, precum și de principiul proximității gradelor de rudenie.

Analizând criticile de neconstituționalitate și argumentele aduse în susținerea acestora, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate pentru considerentele ce urmează.

Potrivit art. 665, 666 și 672 din Codul civil, reprezentarea succesorală este admisă în linie dreaptă descendentă, precum și în favoarea copiilor și descendenților fraților și surorilor ce fac parte din ordinul colateralilor privilegiați. Din analiza textelor de lege criticate rezultă că beneficiul reprezentării este refuzat ascendenților, fie ei chiar privilegiați, precum și colateralilor ordinari. Având în vedere că legăturile de rudenie pot fi foarte îndepărtate, astfel încât chemarea la moștenire a rudelor nu ar mai fi bazată pe sentimente reale de afecțiune față de defunct, legiuitorul a limitat în linie colaterală vocația succesorală legală la gradul al patrulea inclusiv, cu respectarea principiului proximității gradelor de rudenie. În consecință, Curtea constată că textele de lege criticate nu conțin reglementări de natură a contraveni principiului constituțional al garantării dreptului la moștenire, întrucât reprezentarea succesorală este o instituție ce derogă de la principiile devoluțiunii legale a moștenirii.

Referitor la critica privind încălcarea liberului acces la justiție, precum și a prevederilor cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume a celor care privesc procesul echitabil și dreptul persoanei de a se plânge unei instanțe, Curtea reține că textele de lege criticate de autorul excepției nu opresc, în realitate, părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procesuale ce condiționează într-o societate democratică, procesul echitabil.

Pe de altă parte, în ceea ce privește nemulțumirea autorului excepției că, datorită gradului de rudenie cu defunctul, nu îi sunt aplicabile prevederile art. 666 din Codul civil, Curtea constată că stabilirea vocației succesoriale a rudelor defunctului, ținând seama de clasa de moștenitori și de gradul de rudenie, reprezintă un aspect ce excedează competenței sale.

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 215

din 7 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Benke Károly | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Liviu Filipescu în Dosarul nr. 6.513/2005 al Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 147D/2006, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de același autor în Dosarul nr. 7.106/2005 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal efectuat în dosarul de mai sus se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea obiectului excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.012D/2005 și nr. 147D/2006, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 147D/2006 la Dosarul nr. 1.012D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 decembrie 2005 și 6 februarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 6.513/2005 și nr. 7.106/2005, **Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea**

nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Liviu Filipescu în cauze având ca obiect soluționarea recursului formulat de autorul excepției, funcționar public, împotriva unor sentințe prin care contestațiile sale împotriva unor decizii de imputare au fost respinse ca fiind premature formulate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16, 21, 24 și 124. În argumentarea excepției se apreciază că dispozițiile legale criticate contravin „egalității în drepturi a funcționarului public față de instituția publică”, iar instituirea unei proceduri speciale în favoarea acesteia constituie o inechitate, ceea ce încalcă art. 21 și 24 din Constituție, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 sunt constituționale, în acest sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin mai multe decizii.

În ceea ce privește dispozițiile art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999, instanța apreciază că acestea nu îngăduiesc în nici un fel accesul la justiție al funcționarului public.

Totodată, cu privire la dispozițiile legale ce urmează a fi aplicate în condițiile art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999, instanța apreciază că această chestiune nu este una de constituționalitate, ci privește o problemă de interpretare și aplicare a legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se consideră că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 21 din Constituție, întrucât accesul la justiție poate fi supus unor condiționări.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 22 martie 2004. Curtea observă că, deși autorul excepției, în mod formal, contestă constituționalitatea întregului art. 7 din Legea nr. 554/2004, în realitate, astfel cum rezultă din motivarea excepției, criticile privesc doar art. 7 alin. (1) din lege.

În consecință, prin prezenta decizie Curtea se va pronunța numai asupra constituționalității dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999, care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: *„(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.”;*

— Art. 72 lit. a) din Legea nr. 188/1999: *„Răspunderea civilă a funcționarului public se angajează:*

a) pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează; [...].”;

— Art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999: *„(2) Împotriva ordinului sau dispoziției de imputare funcționarului public în cauză se poate adresa instanței de contencios administrativ.*

(3) Dreptul conducătorului autorității sau instituției publice de a emite ordinul sau dispoziția de imputare se prescrie în termen de 3 ani de la data producerii pagubei.”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

Totodată, sunt invocate în susținerea excepției și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă egalitatea în drepturi a funcționarului public în raport cu instituția publică, împiedică accesul liber la justiție, dreptul la apărare și nu asigură o justiție unică, imparțială și egală pentru toți.

Cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 72 lit. a) din Legea nr. 188/1999, Curtea reține că textul în cauză se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza acestuia, fără excepții sau discriminări, neîngrădind accesul liber la justiție sau dreptul la apărare al acestora.

Curtea constată că art. 73 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 nu numai că nu îngrădește accesul liber la

justiție, ci, în mod expres, prevede dreptul persoanei de a se adresa justiției, în speță instanțelor de contencios administrativ, împotriva ordinului sau dispoziției de imputare. Totodată, Curtea reține că nu există vreo încălcare a dreptului la un proces echitabil sau a dreptului de apărare atât timp cât textul criticat nu exclude controlul judiciar și nu cuprinde măsuri de natură a înlătura garanțiile privitoare la desfășurarea procesului. De asemenea, textul în cauză se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza prevăzută de normă, fără excepții sau discriminări.

În ceea ce privește critica prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Curtea s-a mai pronunțat. Prin Decizia nr. 252 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 23 iunie 2005, și Decizia nr. 700 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2006, respingând o excepție de neconstituționalitate identică, Curtea a reținut, în esență, că textul constituțional care se referă la caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative nu este aplicabil prevederilor legale criticate care instituie obligația persoanei vătămate de a se adresa organului administrativ emitent, pe calea recursului grațios, sau organului ierarhic superior, pe calea recursului ierarhic, mai înainte de sesizarea instanței de judecată cu cererea de anulare a actului considerat ilegal. De asemenea, Curtea a mai statuat că nici o dispoziție constituțională nu interzice ca prin lege să se instituie o procedură administrativă prealabilă, fără caracter jurisdicțional, cum este, de exemplu, procedura recursului administrativ grațios sau a celui ierarhic.

Neexistând elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea constată că dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza acestuia, fără excepții sau discriminări. Totodată, Curtea reține că textul constituțional al art. 16 nu are în vedere egalitatea în drepturi a funcționarului în raport cu instituția publică, astfel cum susține autorul excepției, ci a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

În ceea ce privește interpretarea și aplicarea art. 73 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, în sensul că acest text se referă doar la instanța competentă să soluționeze contestația împotriva deciziei de imputare sau că se referă și la procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Curtea observă că aceasta nu este o problemă de constituționalitate de competența sa, ci privește exclusiv interpretarea și aplicarea legii de către instanța judecătorească investită cu soluționarea cauzei. Curtea Constituțională, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, iar nu și cu privire la aplicarea sau neaplicarea unui text de lege la o speță aflată pe rolul instanței de judecată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 72 lit. a) și ale art. 73 alin. (2) și (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Liviu Filipescu în dosarele nr. 6.513/2005 și nr. 7.106/2005 ale Curții de Apel Iași — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 218

din 7 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Patricia Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Safir” — S.R.L. din Văleni în Dosarul nr. 3.509/2005 al Tribunalului Vaslui.

La apelul nominal răspunde avocat Paula Iacob pentru autorul excepției, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Societatea Comercială „Safir” — S.R.L. solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că textul de lege criticat creează discriminări între angajatori, astfel că angajatorii care plătesc mai multe salarii sunt obligați să suporte și mai multe zile de plată a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă. Pentru acest motiv consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 16, 4 și 20 din Constituție în raport cu prevederile Declarației Universale a Drepturilor Omului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, sens în care arată că, în funcție de numărul de angajați, angajatorii se găsesc în situații obiectiv diferite, care justifică tratamentul juridic diferențiat instituit de textul de lege criticat. De asemenea, consideră că dispozițiile art. 16 din Constituție se adresează cetățenilor, persoane fizice, iar nu persoanelor juridice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.509/2005, **Tribunalul Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Safir” — S.R.L. din Văleni într-o cauză civilă având ca obiect un litigiu de asigurări sociale.

În motivarea excepției autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 contravin dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi. Astfel, consideră că textul de lege criticat îi favorizează pe angajatorii care au un număr mic de angajați, deoarece aceștia sunt obligați să plătească indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă pentru o perioadă mai redusă decât angajatorii care au peste 100 de angajați. În acest context, precizează că numărul de angajați depinde de rațiuni obiective, cum sunt necesitățile economice, specificul activității desfășurate sau puterea financiară, iar nu de rațiuni subiective. De asemenea, consideră că părți ale raportului juridic de

asigurare sunt asiguratul și asiguratorul, astfel că nu se explică obligația de plată a indemnizației de asigurare ce cade în sarcina angajatorului.

Tribunalul Vaslui apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu creează efecte discriminatorii între angajatori, în înțelesul prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul arată că art. 101 din Legea nr. 19/2000 a fost abrogat prin dispozițiile art. 60 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, dar soluția legislativă criticată a fost preluată în art. 12 al actului normativ abrogator. În ceea ce privește susținerile autorului excepției, arată că dispozițiile art. 16 din Constituție nu îi sunt aplicabile acestuia, întrucât este persoană juridică. De asemenea, critica de neconstituționalitate vizează, în fapt, politica pe care legiuitorul a înțeles să o adopte în domeniul asigurărilor sociale, aspect ce nu reprezintă o problemă de constituționalitate. Pentru aceste argumente, apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 sunt constituționale. În acest sens arată că aceste dispoziții reprezintă norme cu caracter tehnic, ce nu contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, având în vedere că situațiile obiectiv diferite justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, așa cum au fost modificate prin articolul unic pct. 30 din Legea nr. 338/2002 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 25 iunie 2002. Textul de lege criticat are următoarea redactare: „*Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă se suportă astfel:*

A. de către angajator, în funcție de numărul de angajați avuți la data ivirii incapacității temporare de muncă, astfel:

a) până la 20 de angajați, din prima zi până în a 7-a zi de incapacitate temporară de muncă;

b) între 21—100 de angajați, din prima zi până în a 12-a zi de incapacitate temporară de muncă;

c) peste 100 de angajați, din prima zi până în a 17-a zi de incapacitate temporară de muncă;”.

În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, anterior sesizării, textul de lege criticat a fost abrogat în ceea ce privește dispozițiile referitoare la accidente de muncă și boli profesionale prin dispozițiile art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 26 octombrie 2003, aprobată prin Legea nr. 598/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 24 decembrie 2003.

De asemenea, art. 60 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, abrogă și celelalte dispoziții ale art. 101 lit. A din Legea nr. 19/2000 referitoare la indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, actul abrogator preluând însă, cu un conținut identic, prevederile legale criticate în art. 12 lit. A.

Având în vedere că, în speță, este vorba de plata unei indemnizații pentru incapacitate temporară de muncă ce se încadrează în una dintre situațiile reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, precum și faptul că, în jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a statuat în mod constant că, atunci când dispoziția legală criticată pentru neconstituționalitate nu mai este în vigoare, excepția este admisibilă în măsura în care noua reglementare menține în substanța sa reglementarea anterioară, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005.

Examinând pe fond temeinicia excepției ridicate, Curtea constată că diferențele de tratament juridic instituite de textul de lege criticat au în vedere situațiile obiectiv diferite în care se află diferiții angajatori în funcție de posibilitățile lor financiare și, mai ales, de fondurile alocate pentru cheltuieli de personal.

Conform jurisprudenței constante a Curții Constituționale, în acord cu cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, principiul egalității în drepturi nu trebuie interpretat în sensul uniformității, astfel că situațiile obiectiv diferite justifică instituirea unor tratamente juridice rezonabil diferite.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției potrivit căreia angajatorul nu este parte a raportului juridic de asigurare, astfel că nu se explică obligația de plată a indemnizației de asigurare ce cade în sarcina sa, Curtea reține că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate nu stabilesc drepturi sau îndatoriri pentru cetățeni, ci obligații pentru anumite persoane fizice sau juridice în calitate de angajator, fapt ce nu contravine prevederilor constituționale invocate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Societatea Comercială „Safir” — S.R.L. din Văleni în Dosarul nr. 3.509/2005 al Tribunalului Vaslui.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor drumuri forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1*), din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2*), din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor —

Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora.

(2) Pentru terenurile forestiere prevăzute la alin. (1) consiliile locale în cauză asigură respectarea regimului silvic.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Gheorghe Flutur

p. Ministrul finanțelor publice,

Cătălin Doica,

secretar de stat

București, 22 martie 2006.

Nr. 368.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

DATELE DE IDENTIFICARE

a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora

| Nr. crt | Denumirea bunului imobil - | Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil | Persoana juridică la care se transmite bunul imobil | Nr. inventar la Regia Națională a Pădurilor - Romsilva | Indicativul drumului în amenajament | Lungime (km) | Valoare de inventar (RON) | Nr. inventar MFP |
|---------|--|--|---|--|---|--------------|---------------------------|------------------|
| 1 | Drum Forestier Brățuța | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Bratca și în administrarea Consiliului local al comunei Bratca | 20310 | Ocolul Silvic Remeți, U.P. III, u.a. 263D, 264D | 11,9 | 457,462.44 | 6181 |
| 2 | Drum Forestier Pietrosa - Bulz - Scărița (Pietroasa -Scărița) | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Pietroasa și în administrarea Consiliului local al comunei Pietroasa | 20423 | Ocolul Silvic Sudrigiu, U.P. III u.a. 107D și U.P. II u.a. 218D | 15,6 | 868,594.00 | 6144 |
| 3 | Drum Forestier Valea Iughii | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Lunca și în administrarea Consiliului local al comunei Lunca | 20566 | Ocolul Silvic Vașcău, U.P. IV, u.a. 193D | 1,7 | 80,701.00 | 6468 |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|---|-------|---|------|--------------|------|
| 4 | Drum Forestier Valea Iughii-Băroia | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Lunca și în administrarea Consiliului local al comunei Lunca | 20537 | Ocolul Silvic Vașcău, U.P. IV, u.a. 193D | 6,5 | 328,126.00 | 6439 |
| 5 | Drum Forestier Valea Finișului | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Finiș și în administrarea Consiliului local al comunei Finiș | 10416 | Ocolul Silvic Beiuș, U.P. VII, u.a. 232D , 233D | 18,0 | 5,234,298.00 | 6317 |
| 6 | Drum Forestier Groși - Valea Gepișului | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | domeniul public al comunei Așeu și în administrarea Consiliului local al comunei Așeu | 20032 | Ocolul Silvic Aleșd, U.P. III, u.a. 207D | 4,2 | 12,436.00 | 6396 |

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva
în domeniul public al unor comune din județul Bihor și în administrarea consiliilor locale ale acestora

| Nr. crt | Amplasamentul terenului | Persoana juridică de la care se transmite terenul | Persoana juridică la care se transmite terenul | Localizarea terenului în cadastrul forestier | Suprafața (ha) | Nr. inventar MFP | Cod de clasificare |
|---------|---------------------------------|--|---|---|----------------|------------------|--------------------|
| 1 | Comuna Bratca, județul Bihor | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Bratca, prin Consiliul Local al Comunei Bratca | Ocolul Silvic Remeți, U.P. III, u.a. 263, 264 | 6,7 | 1364 | 8.04.02 |
| 2 | Comuna Pietroasa, județul Bihor | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Pietroasa, prin Consiliul Local al Comunei Pietroasa | Ocolul Silvic Sudrigiu, U.P. III u.a. 107D și U.P. II u.a. 218D | 13,5 | 1364 | 8.04.02 |
| 3 | Comuna Lunca, județul Bihor, | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Lunca, prin Consiliul Local al Comunei Lunca | Ocolul Silvic Vașcău, U.P. IV, u.a. 193D | 0,8 | 1364 | 8.04.02 |
| 4 | Comuna Lunca județul Bihor, | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Lunca, prin Consiliul Local al Comunei Lunca | Ocolul Silvic Vașcău, U.P. IV, u.a. 193D | 3,3 | 1364 | 8.04.02 |
| 5 | Comuna Finiș județul Bihor, | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Finiș, prin Consiliul Local al Comunei Finiș | Ocolul Silvic Beiuș, U.P. VII, u.a. 232D , 233D | 11,9 | 1364 | 8.04.02 |
| 6 | Județul Bihor, comuna Auşeu | domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale Pădurilor - Romsilva | Comuna Auşeu, prin Consiliul Local al Comunei Auşeu | Ocolul Silvic Aleşd, U.P. III, u.a. 207D | 3,8 | 1364 | 8.04.02 |

TARIFELE

aplicate pentru publicațiile prevăzute de lege a fi inserate în Monitorul Oficial al României începând cu 1 ianuarie 2006

1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I

- 1.1. Ordine ale miniștrilor, precizări, instrucțiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administrației publice și de alte instituții publice, care nu sunt prevăzute de Constituție, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 și 147 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 1.2. Deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a

- 2.1. Pierderi de acte, sigilii, ștampile, ciocane siivice 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.2. Schimbări de nume 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.3. Citații emise de instanțele judecătorești 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.4. Citații la care numărul persoanelor citate este mai mare de unu 120.000 lei/act + 2.500 lei/cuvânt/
12 lei noi/act + 0,25 lei noi/cuvânt
- 2.5. Publicarea ordonanței judecătorești privind pierderea, sustragerea sau distrugerea ceului ca instrument de plată, a cambiei și a bilețului la ordin 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.6. Acte procedurale ale instanțelor judecătorești, a căror publicare este prevăzută de lege 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.7. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română 750.000 lei/anunț/75 lei noi/anunț
- 2.8. Concursuri pentru ocuparea de posturi didactice în învățământul superior și a posturilor vacante de funcționari publici 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.9. Anunțuri privind concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură, la examenul de capacitate pentru magistrați stagiați, precum și pentru locurile vacante de magistrați, executori judecătorești, notari publici 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.10. Anunțuri privind concursul pentru posturile vacante de manager economic și celelalte posturi vacante de personal ale curțiilor de apel și tribunalelor 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.11. Anunțuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, precum și perioada de depunere a propunerilor de candidaturi pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.) 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.12. Publicarea ordonanței de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanței judecătorești, prin care se constată că proveniența bunurilor este justificată 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris
- 2.13. Publicarea declarațiilor de avere potrivit legii 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.14. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităților publice și a raportului privind starea justiției 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.15. Bilanțuri de ocupare a forței de muncă pe județe și la nivel național 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.16. Publicarea listei donatorilor și a donațiilor făcute partidelor politice 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 2.17. Publicarea raportului de venituri și cheltuieli electorale ale partidelor 490.000 lei/pag. de manuscris + 50.000 lei/rând tabel
49 lei noi/pag. de manuscris + 5 lei noi/rând tabel
50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.18. Alte publicații cu prezentare tabelară
- 2.19. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege

3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a

- 3.1. Publicarea în extras sau integral a încheierii judecătorului delegat de autorizare a constituirii societăților comerciale și de înmatriculare a acestora 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.2. Alte hotărâri judecătorești prevăzute de lege 750.000 lei/pag. de manuscris/75 lei noi/pag. de manuscris
- 3.3. Publicarea proiectului de fuziune sau divizare 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.4. Bilanțuri și conturi de profit și pierdere (anunțuri-extras) 795.000 lei/anunț/79,5 lei noi/anunț
- 3.5. Bilanțuri ale băncilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.6. Acte adiționale 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.7. Publicarea dispozitivului hotărârii definitive de excludere a unui asociat (S.N.C., S.C.S., S.R.L.), precum și a hotărârii de declarare a nulității unei societăți comerciale 400.000 lei/anunț/40 lei noi/anunț
- 3.8. Alte publicații ale agenților economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somatii, convocări de adunări generale, hotărâri ale adunărilor generale, acte de numire a lichidatorilor, bilanțuri contabile ale lichidatorilor, raportul cenzorilor în caz de lichidare etc.) 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.9. Publicații cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 3.10. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a

- 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel național și de ramură Tariful se calculează în funcție de numărul de pagini și de tirajul comandat

5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a

- 5.1. Publicarea anunțului de intenție pentru inițierea unor proiecte în condiții de parteneriat public-privat, conform O.G. nr. 16/2002 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.2. Publicarea hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate în aplicarea O.U.G. nr. 60/2001 720.000 lei/pag. de manuscris/72 lei noi/pag. de manuscris
- 5.3. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă în vederea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.4. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.5. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a

- 6.1. Încheierea judecătorului delegat de înmatriculare în registrul comerțului a societății cooperative, conform Legii nr. 1/2005 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.2. Hotărârea adunării generale și/sau actul adițional cuprinzând textul integral al clauzelor modificatoare 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.3. Hotărârea judecătorească irevocabilă de anulare a hotărârii adunării generale 400.000 lei/anunț/40 lei noi/anunț
- 6.4. Hotărârea adoptată de adunarea generală a membrilor cooperatori prin care se aprobă situația financiară anuală 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.5. Hotărârea adunării generale pentru majorarea capitalului social, numai dacă majorarea este mai mare de 10% 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.6. Proiectul de fuziune sau de divizare, vizat de judecătorul delegat, integral sau în extras 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.7. Actul modificator al actului constitutiv al societății cooperative absorbante, vizat de judecătorul delegat 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.8. Actul de dizolvare a societății 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.9. Actul de numire a lichidatorilor, precum și orice alt act care ar aduce schimbări în persoana acestora 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

Tarifele de publicare cuprind T.V.A. în cotă de 19%.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 114692